

Projekt

z dnia 19 marca 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W KĘPNIE**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Kępińskiego Ośrodka Kultury

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465, poz. 1572, poz. 1907 i poz. 1940) oraz art. 227, art. 229 pkt 3 i art. 237 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpoznaniu skargi na działalność Dyrektora Kępińskiego Ośrodka Kultury z dnia 23 stycznia 2025 r. przekazanej wg właściwości do rozpoznania Radzie Miejskiej w Kępnie pismem Burmistrza Miasta i Gminy Kępno z dnia 24.02.2025 r., skargę uznaje się za zasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kępnie do poinformowania podmiotu wnoszącego skargę o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. 1. Uchwała podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Kępnie oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Kępno.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE
UCHWAŁY NR / /2025
RADY MIEJSKIEJ W KĘPNIE
z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Kępińskiego Ośrodka Kultury

Pismem z dnia 24 lutego 2025 r. Burmistrz Miasta i Gminy Kępno przekazał Radzie Miejskiej w Kępnie skargę z dnia 23.01.2025 r. na działalność Dyrektora Kępińskiego Ośrodka Kultury.

Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego jeśli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada gminy.

Treść art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stanowi, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie sprawy. Kategorie spraw będące przedmiotem skargi mają charakter przykładowy, przedmiotem skargi może być każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej oraz ich pracowników i funkcjonariuszy.

Art. 18 b ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowi, że rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Wobec w/w skarga została przekazana pod obrady Komisji Skarg Wniosków i Petycji, która przeprowadziła czynności wyjaśniające w sprawie na posiedzeniu komisji, które odbyło się w dniu 14.03.2025 r. W trakcie posiedzenia wysłuchano skarżącą oraz Dyrektora Kępińskiego Ośrodka Kultury, który nadto złożył wyjaśnienia na piśmie. Dyrektor zaprzeczył zarzutom stawianym w skardze.

Skargę uznaje się za zasadną.

Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające prowadzi do wniosku, że zachowanie dyrektora w stosunku do skarżącej było nieodpowiednie. Wobec skarżącej używano inwektyw, podczas spotkań ze skarżącą dyrektor często mówił podniesionym tonem głosu lub krzyczał, w sposób nieuzasadniony sugerując możliwość utraty przez skarżącą pracy, formułował nieuzasadnione zarzuty. Jak wynika z przeprowadzonego postępowania dowodowego takie zachowanie miało miejsce także w stosunku do innych pracowników. Podobne zachowanie dyrektora jest też przedmiotem innej skargi. Wyjaśnienia skarżących opisujące zachowania dyrektora są spójne, nieprawidłowy sposób postępowania przełożonego ma charakter

powtarzalny. Dodatkowo przez jedną ze skarżących zostały przedstawione nagrania potwierdzające niewłaściwe zachowanie dyrektora. Fakt opisanych przez skarżącą nieodpowiednich wypowiedzi dyrektora względem niej został potwierdzony przez innego pracownika.

Postępowanie wyjaśniające prowadzi do wniosku, że atmosfera w pracy w związku z opisanymi sytuacjami jest nieprawidłowa. Od kierownika jednostki należy oczekiwać zachowań godnych naśladowania, które budują wzajemny szacunek, tymczasem opisane sytuacje świadczą o postępowaniu wprost przeciwnym.

Mając na uwadze powyższe, podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Kępnie

Tomasz Solecki