

**UCHWAŁA NR XV/108/2025
RADY MIEJSKIEJ W KĘPNIE**

z dnia 27 marca 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Kępińskiego Ośrodka Kultury

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465, poz. 1572, poz. 1907 i poz. 1940) oraz art. 227, art. 229 pkt 3 i art. 237 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpoznaniu skargi na działalność Dyrektora Kępińskiego Ośrodka Kultury z dnia 7 lutego 2025 r. przekazanej wg właściwości do rozpoznania Radzie Miejskiej w Kępnie pismem Burmistrza Miasta i Gminy Kępno z dnia 24.02.2025 r., skargę uznaje się za zasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kępnie do poinformowania podmiotu wnoszącego skargę o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.1. Uchwała podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Kępnie oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Kępno.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Kępnie

Tomasz Solecki

UZASADNIENIE
UCHWAŁY NR XV/108/2025
RADY MIEJSKIEJ W KĘPNIE
z dnia 27 marca 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Kępińskiego Ośrodka Kultury

Pismem z dnia 24 lutego 2025 r. Burmistrz Miasta i Gminy Kępno przekazał Radzie Miejskiej w Kępnie skargę z dnia 7 lutego 2025 roku, na działalność Dyrektora Kępińskiego Ośrodka Kultury.

Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego jeśli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada gminy.

Treść art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stanowi, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie sprawy. Kategorie spraw będące przedmiotem skargi mają charakter przykładowy, przedmiotem skargi może być każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej oraz ich pracowników i funkcjonariuszy.

Art. 18 b ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowi, że rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Wobec w/w skarga została przekazana pod obrady Komisji Skarg Wniosków i Petycji, która przeprowadziła czynności wyjaśniające w sprawie na posiedzeniu komisji, które odbyło się w dniu 14.03.2025 r. W trakcie posiedzenia wysłuchano skarżącą oraz Dyrektora Kępińskiego Ośrodka Kultury, który nadto złożył wyjaśnienia na piśmie. Dyrektor zakwestionował w całości zarzuty zawarte w skardze.

Skargę uznaje się za zasadną.

Skarżąca wskazała na szereg nieprawidłowych zachowań dyrektora względem niej jako pracownika, które świadczą co najmniej o jej niegodnym traktowaniu.

Ze złożonych wyjaśnień wynika m.in., że dyrektor w rozmowach ze skarżącą używa wulgaryzmów, słów obraźliwych bez uzasadnienia podnosi głos. Okoliczności te potwierdza nagranie audio, które zostało przedstawione przez skarżącą. Z relacji skarżącej wynika, że zachowania takie mają miejsce także w stosunku do innych pracowników.

Zdarzają się sytuacje, gdy dyrektor wymaga od skarżącej przedstawiania szczegółowych wyjaśnień dotyczących błahych okoliczności lub też wymaga pisemnych wyjaśnień „z dnia na dzień” nakładając takie obowiązki poza godzinami pracy, pomimo tego że nie wymaga tego rodzaj sprawy. Okoliczności te potwierdza okazana przez skarżącą korespondencja mailowa oraz sms.

Nadto od skarżącej wymaga się wykonywania prac, które są irracjonalne z punktu widzenia ekonomiki, bezpieczeństwa oraz kosztów pracy. Propozycje pracownika co do innych, bardziej uzasadnionych rozwiązań są z założenia odrzucane i nie są brane pod uwagę. Dyrektor w sposób nieuzasadniony neguje wiele działań skarżącej pomimo tego, że nie sposób przypisać im nieprawidłowości, jak choćby relacjonowanie w mediach społecznościowych przebiegu warsztatów, co wynikało wprost ze zobowiązania umownego zaakceptowanego uprzednio przez dyrektora.

Wiarygodność wyjaśnień skarżącej potwierdzają okazane przez nią dowody (nagrania wypowiedzi dyrektora, korespondencja skarżącej z dyrektorem), a także wyjaśnienia innej skarżącej, która równolegle złożyła skargę na Dyrektora Kępińskiego Ośrodka Kultury, z których wynika podobny sposób postępowania dyrektora.

Reasumując stwierdzić należy, że zachowanie Dyrektora Kępińskiego Ośrodka Kultury względem skarżącej było nieprawidłowe.

Mając na uwadze powyższe, podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Kępnie

Tomasz Solecki