

**Projekt**

z dnia 16 marca 2026 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W KĘPNIE**

z dnia ..... 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektorkę Szkoły Podstawowej nr 2 im. K.K. Baczyńskiego w Kępnie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153, poz. 1436) oraz art. 227, art. 229 pkt 3 i art. 237 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Po rozpoznaniu skargi na Dyrektorkę Szkoły Podstawowej nr 2 im. K.K. Baczyńskiego w Kępnie z dnia 6.11.2025 r., Rada Miejska w Kępnie uznaje skargę za bezzasadną.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kępnie do poinformowania podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia.

**§ 3. 1.** Uchwała podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Kępnie oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Kępno.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

UCHWAŁY NR ..... / ..... /2026

RADY MIEJSKIEJ W KĘPNIE

z dnia ..... 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektorkę Szkoły Podstawowej nr 2 im. K.K. Baczyńskiego  
w Kępnie**

Pismem z dnia 6.11.2025 r. do Rady Miejskiej w Kępnie wpłynęła skarga na Dyrektorkę Szkoły Podstawowej nr 2 im. K.K. Baczyńskiego w Kępnie w sprawie nie przestrzegania procedur oceny pracy nauczyciela.

Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeśli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada gminy.

Art. 18 b ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowi, że rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Wobec w/w skarga została przekazana pod obrady Komisji Skarg Wniosków i Petycji, która przeprowadziła czynności wyjaśniające.

Skargę uznaje się za bezzasadną.

Z ustaleń komisji wynika, że procedura oceny pracy nauczyciela w skarżonym zakresie przebiegła prawidłowo, a sposób wykonywania obowiązków przez dyrektora szkoły był właściwy.

Wskazać trzeba, że w sytuacji gdy ocena pracy nauczyciela jest dokonywana na podstawie art. 6a ust. 1db ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela – tak jak to miało miejsce w niniejszej sprawie - dyrektor nie ma obowiązku informowania nauczyciela o rozpoczęciu procedury przygotowania oceny. Obowiązek pisemnego powiadomienia nauczyciela (6a ust. 2 Karty Nauczyciela), odnosi się wyłącznie do oceny pracy dokonywanej z inicjatywy dyrektora szkoły. Ocena pracy dokonywana na podstawie art. 6a ust. 1db Karty Nauczyciela ma charakter obligatoryjny i wynika bezpośrednio z ustawy, a tym samym nie może być utożsamiana z oceną dokonywaną z inicjatywy dyrektora w rozumieniu art. 6a ust. 2 tej ustawy. Ocena dotyczy okresu dotychczas odbytego przygotowania do zawodu nauczyciela lub dodatkowego przygotowania do zawodu nauczyciela, co wprost wynika z treści przepisu.

Zgodnie z art. 6 ust 1db Karty Nauczyciela „*W przypadku rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy w trakcie odbywania przez nauczyciela przygotowania do zawodu nauczyciela lub dodatkowego przygotowania do zawodu nauczyciela dyrektor szkoły dokonuje oceny pracy nauczyciela za okres dotychczas odbytego przygotowania do zawodu nauczyciela lub dodatkowego przygotowania do zawodu nauczyciela, w terminie nie dłuższym niż 30 dni roboczych odpowiednio od dnia rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy*”.

Z wyjaśnień dyrektorki szkoły i przedstawionych dokumentów (korespondencji e mail, potwierdzeń odbioru) wynika nadto, że dyrektorka we wrześniu i październiku 2025 r. kontaktowała się z osobą skarżącą drogą telefoniczną i mailową celem przekazania projektu oceny, jednak korespondencja pozostała bez odpowiedzi i skarżąca nie zgłosiła się po odbiór dokumentów. Celem dostarczenia oceny podjęte były dwie próby doręczenia za pośrednictwem poczty tradycyjnej, przy czym dopiero za drugim razem przesyłka została odebrana.

Mając na uwadze powyższe, podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Kępnie

**Tomasz Solecki**