

**UCHWAŁA NR XXVIII/211/2026
RADY MIEJSKIEJ W KĘPNIE**

z dnia 24 marca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skarg na Dyrektorkę Szkoły Podstawowej nr 2 im. K.K. Baczyńskiego w Kępnie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153, poz. 1436) oraz art. 227, art. 229 pkt 3 i art. 237 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpoznaniu skarg na Dyrektorkę Szkoły Podstawowej nr 2 im. K.K. Baczyńskiego w Kępnie z dnia 31.12.2025 r. oraz z dnia 16.12.2025 r., Rada Miejska w Kępnie uznaje skargi za bezzasadne.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kępnie do poinformowania podmiotu wnoszącego skargi o sposobie ich załatwienia.

§ 3.1. Uchwała podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Kępnie oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Kępno.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Kępnie

Tomasz Solecki

UZASADNIENIE
UCHWAŁY NR XXVIII/211/2026
RADY MIEJSKIEJ W KĘPNIE
z dnia 24 marca 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skarg na Dyrektorkę Szkoły Podstawowej nr 2 im. K.K. Baczyńskiego
w Kępnie**

Pismem z dnia 31.12.2025 r. do Rady Miejskiej w Kępnie złożono skargę na Dyrektorkę Szkoły Podstawowej nr 2 im. K.K. Baczyńskiego w Kępnie dotyczącą naruszeń przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. Tożsama skarga datowana na dzień 16.12.2025 r. została przekazana Radzie Miejskiej w Kępnie do rozpatrzenia zgodnie z właściwością przez Kuratorium Oświaty w Poznaniu Delegatura w Kaliszu.

Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego jeśli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada gminy.

Treść art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stanowi, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie sprawy. Kategorie spraw będące przedmiotem skargi mają charakter przykładowy, przedmiotem skargi może być każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej oraz ich pracowników i funkcjonariuszy.

Art. 18 b ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowi, że rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Wobec w/w skarga została przekazana pod obrady Komisji Skarg Wniosków i Petycji, która przeprowadziła czynności wyjaśniające.

Skargi uznaje się za bezzasadne.

Podmiot skarżący we wniesionej skardze zarzucił dyrektorce rażące, uporczywe i świadome naruszenie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Z zarzutami nie sposób się zgodzić. Z przeprowadzonego postępowania wynika, że w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej poprzez przesłanie drogą elektroniczną plików żądanych dokumentów - dyrektorka szkoły powołując się na przepis art. 14 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej zaproponowała alternatywny sposób rozwiązania, w tym poprzez wgląd w dokumentację w siedzibie szkoły wraz z możliwością wykonania kopii konkretnych dokumentów. Ostatecznie po wymianie dalszej korespondencji ze skarżącą dyrektorka zaproponowała udostępnienie dokumentów w siedzibie szkoły z możliwością wykonania notatek lub kopii informując jednocześnie, że w przypadku, gdy podmiot skarżący będzie domagać się w dalszym ciągu udostępnienia skanów dokumentów – zostaną one udostępnione w dodatkowym terminie. Wobec tego dyrektorka ostatecznie zwróciła się do osoby skarżącej o udzielenie odpowiedzi w tym zakresie.

Zgodnie z art. 14 ust 2 zd. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej: „Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w sposób lub w formie określonych we wniosku, podmiot obowiązany do udostępnienia powiadamia pisemnie wnioskodawcę o przyczynach braku możliwości udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem i wskazuje, w jaki sposób lub w jakiej formie informacja może być udostępniona niezwłocznie.” W takim przypadku, jeżeli w terminie 14 dni od powiadomienia wnioskodawca nie złoży wniosku o udostępnienie informacji w sposób lub w formie wskazanych w powiadomieniu, postępowanie o udostępnienie informacji umarza się”.

Podmiot skarżący nie złożył w terminie 14 dni wniosku o którym mowa powyżej i nie udzielił odpowiedzi na ostateczną propozycję dyrektorki.

W świetle w/w, jak również wobec postawy dyrektorki, która prowadziła korespondencję z osobą skarżącą, nie odmawiając udzielenia informacji publicznej i wskazując alternatywne możliwe sposoby udostępnienia informacji publicznej z uwzględnieniem możliwości organizacyjnych i technicznych szkoły - brak jest podstaw do stwierdzenia, by działania dyrektorki miały znamiona rażącego, świadomego i uporczywego naruszania prawa.

Mając na względzie w/w skargę uznaje się za bezzasadną.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Kępnie

Tomasz Solecki