

UCHWAŁA NR XXXI/226/2026
RADY MIEJSKIEJ W KĘPNIE

z dnia 30 czerwca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 im. K.K. Baczyńskiego w Kępnie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2026 r. poz. 662 t.j.) oraz art. 227, art. 229 pkt 3 i art. 237 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691 t.j.), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpoznaniu skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 im. K.K. Baczyńskiego w Kępnie z dnia 22.04.2026 r., Rada Miejska w Kępnie uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kępnie do poinformowania podmiotu wnoszącego skargę o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. 1. Uchwała podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Kępnie oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Kępno.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Kępnie

Tomasz Solecki

UZASADNIENIE
UCHWAŁY NR XXXI/226/2026
RADY MIEJSKIEJ W KĘPNIE

z dnia 30 czerwca 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 im. K.K. Baczyńskiego
w Kępnie**

Pismem z dnia 28.04.2026 r. Kuratorium Oświaty w Poznaniu przekazało Radzie Miejskiej w Kępnie skargę na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 im. K.K. Baczyńskiego w Kępnie z dnia 22.04.2026 r. w części dotyczącej odpowiadania na pisma przez dyrektora szkoły.

Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego jeśli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada gminy. Art. 18 b ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowi, że rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, dlatego skargę przekazano pod obrady Komisji Skarg Wniosków i Petycji, która przeprowadziła czynności wyjaśniające w sprawie.

Skargę uznaje się za bezzasadną.

Zarzuty skarżącej koncentrowały się wokół oficjalnego pisma, które dyrektor szkoły skierowała do niej w dniu 20 kwietnia 2026 r. Skarżąca zarzuciła dyrektorowi naruszenie standardów współpracy z rodzicami, stosowanie formuł o charakterze „dyscyplinującym” oraz próbę ograniczenia jej konstytucyjnego prawa do składania skarg i wniosków.

Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające, analiza zgromadzonego materiału dowodowego (w tym załączona korespondencja) prowadzi do wniosku, że wystosowanie przez dyrektora szkoły pisma z dnia 20 kwietnia 2026 r. było reakcją na powtarzające się, niewłaściwe zachowania skarżącej wobec pracowników placówki. W kierowanej korespondencji skarżąca wielokrotnie używała sformułowań o charakterze lekceważącym, deprecjonującym oraz podważającym kompetencje i godność osobistą nauczycieli, jak i pracowników administracji. Dyrektor szkoły wskazała, że postawa skarżącej nie uległa zmianie, powołując się na konkretne zdarzenia. Potwierdzeniem postawy skarżącej jest treść przedłożonej korespondencji.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, nauczyciel podczas lub w związku z pełnieniem obowiązków służbowych korzysta z ochrony przewidzianej dla funkcjonariuszy publicznych. Ponadto, na mocy art. 63 ust. 2 tej samej ustawy, dyrektor szkoły ma prawny obowiązek występować z urzędu w obronie nauczyciela, gdy jego prawa lub godność zostaną naruszone. Ochronie prawnej podlegają również dobra osobiste pracowników administracji i obsługi (art. 23 Kodeksu cywilnego). Dyrektor szkoły nie tylko miał więc prawo, ale ustawowy obowiązek zareagować na eskalację obraźliwych zachowań ze strony rodzica.

Nadto analiza treści pisma dyrektora z dnia 20 kwietnia 2026 r. prowadzi do wniosku, że wbrew twierdzeniom skarżącej, pismo to w żadnym miejscu nie zniechęca do kontaktu rodzica ze szkołą, nie ogranicza prawa do merytorycznej krytyki, ani nie uniemożliwia składania oficjalnych pism, wniosków czy skarg do organów nadzorczych. Pismo stanowi jedynie wezwanie do zachowania elementarnych norm społecznych i kulturalnych. Zawarte w nim sformułowania (wzywające do „zachowania właściwej, kulturalnej formy wypowiedzi” oraz „powstrzymania się od zachowań naruszających godność pracowników szkoły”) zmierzają wyłącznie do przywrócenia partnerskiego i opartego na wzajemnym szacunku dialogu. Szkoła jako instytucja publiczna jest miejscem, w którym komunikacja musi opierać się na szacunku i kulturze osobistej. Żaden obywatel, realizując swoje konstytucyjne prawo do składania skarg i wniosków, nie otrzymuje uprawnienia do naruszania dóbr osobistych innych osób, znieważania pracowników instytucji publicznych.

W tym stanie rzeczy działaniom dyrektora Szkoły Podstawowej nie można zarzucić naruszenia przepisów prawa i zasad współpracy z rodzicami. Podjęte kroki były w pełni legalne, uzasadnione okolicznościami i podyktowane koniecznością zapewnienia bezpiecznych i godnych warunków pracy podległemu personelowi.

Mając na uwadze powyższe, podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Kępnie

Tomasz Solecki